AEDOS
Una aventura intelectual en marcha



Donato Barba Prieto

con colaboraciones de

Carlos Álvarez Jiménez
José Andrés-Gallego
Antonio Argandoña
Javier Barraca
José Barta
Javier Hernández-Pacheco (†)
Santiago García Echevarría
José Manuel García Ramos
Rafael Gómez Pérez
Agustín González Enciso
María Lacalle Noriega


Natalia López Moratalla
Higinio Marín
Miguel Alfonso Martínez-Echevarría Ortega
María Molina León
Antonio del Moral García
Félix-Fernando Muñoz Pérez
Dalmacio Negro Pavón
Luis Núñez Ladevéze
Juan José Pérez Soba
Ignacio Pinedo Cabezudo
Aquilino Polaino-Lorente
Rafael Rubio de Urquía
Jaime Urcelay



[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

VENTA EN PAPEL [illegible]

VENTA DIGITAL [illegible]

AEDOS

UNA AVENTURA INTELECTUAL EN MARCHA

DONATO BARBA PRIETO

con colaboraciones de

Carlos Álvarez Jiménez
José Andrés Gallego
Antonio Argandoña
Javier Barraca
José Barea
Javier Hernández Pacheco (†)
Santiago García Echevarría
José Manuel García Ramos
Rafael Gómez Pérez
Agustín González Enciso
María Lacalle Noriega
Natalia López Moratalla
Higinio Marín
Miguel Alfonso Martínez-Echevarría Ortega
María Molina León
Antonio del Moral García
Félix-Fernando Muñoz Pérez
Dalmacio Negro Pavón
Luis Núñez Ladevéze
Juan José Pérez-Soba
Ignacio Pueyo Cabezudo
Aquilino Polaino-Lorente
Rafael Rubio de Urquía
Jaime Urcelay

ÍNDICE

Presentación

[illegible] memoria de los treinta años de existencia de AEDOS. El hecho de que nos lo [illegible] balance de los [illegible] el año 2014 y [illegible] en 2022, [illegible] de la mayor parte del trabajo. [illegible] familia humana. [illegible] y la guerra de Ucrania. [illegible] de la Iglesia, [illegible] en el [illegible] de buena voluntad.

[illegible] AEDOS [illegible]

[illegible] AEDOS. El [illegible] AEDOS [illegible]

[illegible]

otros muchos grupos de investigación sobre la Doctrina Social, no ya en España únicamente, sino en el mundo de habla hispana, que tendrían que constituir una prioridad para el futuro. Nos referimos a coordinar fuerzas en la medida de lo que sea posible y deseable. Ojalá la experiencia, que se recoge aquí, sirva no sólo a la segunda generación, sino también a quienes trabajan en la misma dirección en otros grupos, asociaciones o instituciones.

La obra ha sido elaborada y redactada por [illegible] Barba Prieto, cuyo texto comienza a continuación de esta Presentación. Sin embargo, las personas que citamos después han contribuido con breves pero significativos escritos acerca de muchos de los puntos que se tocan en esta obra. Por eso, el propio autor del libro, [illegible] Barba, ha insertado cada uno de esos escritos en el lugar en que el mismo se refiere a ese asunto. Esto implica que su lectura se interrumpe cada vez que introducimos uno de esos textos y se retoma cuando ese texto acaba.

Para que lo que señalamos de dejar quede claro que esas inserciones en cada lugar, tras el texto, el nombre de quien la ha elaborado, sino que el fondo de todo este texto es en gris de manera que se distingue perfectamente dónde empieza cada uno de los "injertos" y cuándo se reanuda el relato de [illegible] Barba. Además, se incluye en cada página par el nombre del redactor correspondiente y creemos que todo eso permite distinguir claramente la autoría.

Por tanto colaboraron también en este volumen, de esa manera: Carlos Álvarez Jiménez, José Andrés-Gallego, Antonio Argandoña, Javier Barraca, José Barta, Javier Hernández-Pacheco (†), Santiago García Echevarría, José Manuel García Ramos, Rafael Gómez Pérez, Agustín González Enciso, Eugenio Marín, María Lacalle Noriega, Natalia López Moratalla, Miguel Alfonso Martínez-Echevarría Ortega, María Molina [illegible], Antonio del Moral García, Félix Fernando Muñoz Pérez, Dalmacio Negro Pavón, Luis Núñez Ladevéze, Juan José Pérez-Soba, Ignacio Pardo Cabezudo, Agapito Maestre Lozano, Rafael Rubio de Urquía e Jaime Urcelay. Sus aportaciones enriquecen, con múltiples y diversos matices, la crónica de esta aventura intelectual que ha escrito [illegible] Barba.

A este elenco de colaboradores habría que añadir los ponentes y participantes en los seminarios, grupos y foros de trabajo, protagonistas e intérpretes, durante el periodo 1987-2007, de las actividades de AEDOS y de sus publicaciones. El índice onomástico, que aparece al final del libro, ofrece una idea cabal de la cantidad y calidad de esas aportaciones.

Queremos dejar constancia expresa de nuestro agradecimiento a otros muchos socios y amigos que han participado y participan activamente en esta labor [illegible] de lo que el capital de nuestra asociación son las personas, sus ideas y sus obras, individualmente y en equipo, a las que contribuyeron la estructura orgánica interna y los medios instrumentales, por lo demás muy escasos. Nos hubiera gustado uno a uno mencionarlos a todos, pero la relación sería de difícil y fatigosa lectura.

Nuestro reconocimiento no puede limitarse a los miembros de las Juntas de Fundadores y de la Junta Directiva así como a los presidentes y secretarios de los Seminarios, Foros y Grupos de Trabajo, o los componentes de los mismos y a los mecenas y patrocinadores de apoyo [illegible]. [illegible] los que deberían aparecer aquí. Con especial cariño, eso sí, hacemos memoria y recuerdo de los socios ya fallecidos.

[illegible] que, además, también nos [illegible] gratitud especial aquellas instituciones —Universidades, Colegios, Fundaciones y Asociaciones— cuyos rectores, directivos, patronos y directores nos han acogido en sus instalaciones y sedes, facilitando sus aulas y salones y demás servicios precisos para las reuniones presenciales de nuestras convocatorias.

Un apartado específico corresponde a la Jerarquía y Magisterio de la Iglesia Católica, colaboración y asesoramiento que queda recogido en el correspondiente apartado de esta crónica.

Finalmente, mención singular y [illegible] a nuestras respectivas mujeres, María Jesús [illegible] y Helena [illegible], por su comprensión, paciencia y apoyo en esta navegación de muchos años.

José Andrés-Gallego
Fernando Fernández Rodríguez

¿Por qué nació el Capítulo de Historia en AEDOS?

José Andrés Gallego

Si hacemos memoria del modo en que han ido naciendo los Capítulos de AEDOS, [illegible] que [illegible] la [illegible] de que se [illegible] dos fases. En la primera, se [illegible] a [illegible] que la Historia, la Economía y [illegible] en la aplicabilidad de la Doctrina Social de la Iglesia.

En una segunda fase, se fue advirtiendo que en AEDOS había grupos de estudiosos de otras disciplinas [illegible] Capítulos [illegible]. De ello [illegible].

Al final [illegible] por sí mismo; se había convertido en una forma primordial —sin duda no la única— de [illegible] de AEDOS y, en consecuencia, lo que había que hacer [illegible]. En esa última etapa, [illegible] al principio con el [illegible], de las dos [illegible]; es decir, [illegible] de que [illegible] parte del [illegible] de AEDOS [illegible] en el que la Doctrina Social [illegible] relevancia [illegible] que pudieran servir [illegible] de manera [illegible] y, una vez [illegible], se formaba el [illegible] Capítulo.

El Capítulo de Historia fue uno de los [illegible] de la segunda fase. En los [illegible] de AEDOS [illegible] que podía ser el [illegible] Ignacio Olábarri. Pero [illegible] de manera que [illegible] José Andrés Gallego y Dionisio Pardo.

Esta circunstancia [illegible] el Capítulo de Historia [illegible] que [illegible] de los Capítulos [illegible] más diversos, que pudiéramos agrupar [illegible] que [illegible] los [illegible] en la disciplina [illegible]

[illegible] en el Capítulo de Historia [illegible]

[illegible] Luis Suárez [illegible] de la Flor [illegible] (Raíces cristianas de Europa) [illegible] (Las iglesias [illegible]), el [illegible] (Catolicismo y protestantismo: Perspectivas ecuménicas), el X [illegible] y el XI (La multiculturalidad a debate).

Luego está la herencia a la que [illegible] el propio presidente [illegible] del Capítulo, de la cual procedía la mayor parte de los historiadores [illegible] del Seminario.

[illegible] que solían proceder de ambas corrientes [illegible] que estaban a la reunión del Capítulo de Historia, frecuentemente [illegible] de las mesas redondas. Y hay que decir [illegible] grupo donde se percibe [illegible] la realidad de uno de los principios [illegible] de AEDOS, que es la interdisciplinariedad. [illegible] en la medida en que [illegible] [illegible] los historiadores [illegible] de su especialidad –la Historia– con la perspectiva y el método de otras disciplinas. Implicaba, en definitiva, romper el marco convencional del propio saber [illegible] [illegible] de la perspectiva histórica [illegible] que los historiadores no [illegible].

El cuarto grupo de corrientes [illegible] el de la generación que [illegible] en este punto, es necesario subrayar que [illegible] una de las

[illegible] del Capítulo de Historia [illegible] en la docencia de la Historia, siendo así que los [illegible] de los Capítulos [illegible] [illegible] de AEDOS [illegible] generacional.

[illegible] historia de nuestra asociación [illegible] la idea de crear una [illegible] de Sancho el Bravo, no podemos [illegible] de Sancho el Sabio. [illegible] del [illegible] escudero en El Quijote.

[illegible] de la historia de AEDOS [illegible] Capítulo de Historia [illegible] es una disciplina con [illegible] el punto de vista científico. Sin excepción alguna, todo lo que se sabe en cualquier ámbito de la realidad [illegible] es histórico, en el sentido de que forma parte de la Historia [illegible] llamado "historia". [illegible] por poner un ejemplo, sin excepción alguna, precisamente porque es algo "sabido" [illegible] al pasado que [illegible] en cualquier ámbito que [illegible] "saber mucho" [illegible] necesario para entender [illegible].

[illegible] que no hay historiador [illegible] algún tipo de [illegible] todo lo que alguien sabe. Pero el historiador [illegible] de [illegible] de la práctica habitual de su especialidad.

¿Qué [illegible] con la Doctrina Social de la Iglesia? Ésta [illegible] una de las preguntas [illegible] a lo largo de [illegible] Habrá que ver [illegible] alguna

[illegible] [illegible] de ello en los libros publicados. Por [illegible] la [illegible] de Ignacio [illegible] al [illegible] volumen de ARDOS [illegible] [illegible] ARDOS [illegible], a la Doctrina Social [illegible] realidad histórica, aunque no [illegible] todo su desarrollo, y [illegible] en el [illegible] de Juan Pablo II, la Doctrina Social [illegible] a la libertad.

[illegible] de ARDOS [illegible] las conclusiones principales [illegible] de la historia de la Doctrina Social [illegible] histórico [illegible] propio del siglo XIX [illegible] de "la cuestión social" [illegible] la afirmación de que [illegible] de Teología Moral Social.

[illegible] Juan Pablo II en *Sollicitudo rei socialis* (1987) [illegible] que la Doctrina Social pertenece "al ámbito de la teología y, especialmente, de la teología moral" (núm. 41). [illegible] "[illegible]" [illegible] Teología Moral Social [illegible] "Doctrina Social de la Iglesia". [illegible] el propio [illegible] de ARDOS en Capítulo [illegible] [illegible] [illegible] históricas.

[illegible] actividades [illegible] los [illegible], el Seminario Bibliográfico [illegible]

[illegible] que, al ser la Doctrina Social [illegible] Juan Pablo II [illegible] "Doctrina Social de la Iglesia" [illegible] integral de la Teología Moral.

En [illegible], [illegible] que [illegible] la Teología Moral [illegible] "social", y [illegible] que [illegible] la Teología Social y que, por otro lado, [illegible] una visión fragmentaria de [illegible]

[illegible] en que [illegible] siglo XIX [illegible] "Doctrina Social" [illegible] Teología Moral.

Se dice que Juan Pablo II [illegible] la Doctrina Social [illegible] Benedicto XVI [illegible] fundamental de que [illegible] gratuidad [illegible] principio [illegible] de la doctrina.

[illegible] "integral" [illegible] la Teología Moral [illegible] del siglo XIX [illegible] "historia integral" [illegible] determinados aspectos del [illegible] "integral" [illegible] la Doctrina Social de la Iglesia. Ya se había empezado a [illegible] "integral", [illegible] "integral", ecología "integral" [illegible] del pleno desarrollo [illegible] la [illegible] siempre [illegible] "especialización" [illegible] "Saber de todo" [illegible] siglo XX [illegible]

[illegible] de que [illegible] de ARDOS [illegible] lo humano [illegible] lo humano [illegible] que lo humano [illegible]

Pero quizá debía claramente en todos los Capítulos en que se ha abordado el saber por cuanto lo entendemos como "integral" y cómo se ha entendido este adjetivo. Y en qué medida se ha logrado.

En el fondo, otra forma de plantearlo que no excluye la anterior es la de preguntarse si supone nuestro concepto de saber, tal como lo entendemos y como lo desarrollamos, una antropología filosófica; claro está que cristiana.

En el Capítulo de Historia, está claro si repasamos los asuntos en que han sido tratados en las sesiones, comprobaremos la distancia enorme que media entre lo que acabamos de decir y lo que hemos hecho. En gran medida, nos hemos ceñido a lo que, de facto, se ha reducido el saber histórico casi desde el principio: a mera condición de saber político. Otra cosa es que hayamos entendido la política en unos casos en su sentido más excelso y más noble y nos hayamos quedado en otros a la acepción más estrecha —que es la que se emplea con mayor frecuencia—: hemos intentado avanzar tres [illegible] sobre el problema del nacionalismo y en medida menor sobre el régimen de Franco y sus implicaciones doctrinales en relación con la patria y la libertad entre todos. Por lo uno y por lo otro, ha pesado la preocupación por la implicación de los eclesiásticos (y aquellos seglares que, entre los propios eclesiásticos, se consideran, lo que son, no obstante, "hombres de Iglesia"). Ciertamente, si nos planteamos la política como el arte de ordenar lo que sea mejor la convivencia entre todos sin excepción, los miembros de la comunidad (la "polis") de que forman parte, no cabe duda de que se trata de una tarea que merece la pena. Pero lo que no cabe es engañarse y creer que hemos hecho otra cosa. Para hacer otra cosa tendríamos que abordar muchos otros temas, empezando por lo propio: todas y cada una de las que constituyen la perspectiva propia de cada uno de los demás Capítulos de AEDOS. Y, realmente, esa es una tarea cuya viabilidad, por lo menos, deberíamos plantearnos.

Una forma concreta de intentarlo ya se ha ensayado en alguna ocasión por la vía de organizar reuniones conjuntas, de dos Capítulos o más (así, el de Historia y otro), durante un cierto tiempo. Quizá sea esa la manera de adelantar hacia lo que la experiencia nos descubra que son caminos distintos y mejores.

Podría ser un modo práctico de avanzar en algo que ya hemos dicho: principal de AEDOS, la interdisciplinariedad que se persigue y que tiene que ser sin duda un medio, otro objetivo a conseguir que es la comprensión más amplia del saber propio. Naturalmente, para esto hace falta partir de la base de que no puede ganar nada desde el punto de vista de

su propia labor de reuniones a las que acudan especialistas de un saber distinto a este último, también deberíamos preguntarnos cómo los que venimos, tanto en las de AEDOS primero, si creemos que la interdisciplinariedad vale la pena; en el segundo y en caso afirmativo, la hemos experimentado, tanto cuáles han sido las carencias y los logros. Por el Capítulo de Historia, la experiencia no es suficiente, así. Pero sin duda es posible y creemos que necesaria.